



# JOURNAL DE L'APF

n° 45

—

DECEMBRE 2003



---

## CITATIONS DES REVUES DE PALEONTOLOGIE : BILAN 2003

---

Pour la troisième année consécutive, l'APF vous propose dans son bulletin de fin d'année un index de citations des revues paléontologiques françaises et étrangères. Cet Index APF ne cherche pas à se substituer à l'Impact Factor officiel mais plutôt à fournir un document de référence fiable à l'échelle de la paléontologie, compte tenu des erreurs manifestes du système de mesure de l'IF, erreurs mises en évidence dans nos précédents bilans et dans l'article à large diffusion qui en a été tiré (Néraudeau, 2001).

Le fait de disposer d'un index de citation

interne à notre discipline est selon nous plus utile et plus approprié pour la hiérarchisation de nos revues disciplinaires que l'IF officiel qui intègre dans une même hiérarchie des revues de disciplines diverses aux communautés très hétérogènes en nombre de chercheurs, ce nombre étant corrélé avec l'IF: plus une communauté disciplinaire comporte de chercheurs, plus ses revues ont un potentiel de citation fort (cf. la médecine). L'index de l'ISI comporte aussi un biais de mesure pour les revues très généralistes à haute fréquence de publication, telles Nature, Geology ou Science, dont le taux de citation est dopé

par le grand nombre d'articles parus par an et par le très large éventail de disciplines concernées. Enfin, l'index APF comprend des revues qui ne sont pas indexées par l'Impact Factor de l'ISI et qui pourtant sont fortement citées, telles *Neues Jahrbuch* ...

Il est important de rappeler que pour être indexée par l'ISI une revue doit payer et que l'ISI ne dit pas forcément OUI à cette demande d'indexation. Autrement dit, l'IF de l'ISI, en plus d'être un index approximatif au niveau du recensement des citations (cf. bilans 2002 et 2001), est un index partiel et partial.

Cependant, nous ne prétendons pas pour autant que l'Index APF est parfait, loin de là : nous déplorons avec vous qu'il soit lui aussi partiel dans la mesure où l'indexation n'est réalisée que sur les revues paléontologiques généralistes et quelques revues géologiques encore plus généralistes. Il manque clairement un bilan des citations dans les revues de micropaléontologie, de paléobotanique et de palynologie et de paléontologie des vertébrés. Toutefois, prendre en compte ces autres revues serait pour nous un travail considérable car nous ne sommes que deux à compiler toutes les bibliographies des articles parus dans les 10 revues que nous analysons. D'ailleurs, nous avons fait un effort cette année en ajoutant à notre panel le *Journal of Paleontology*, revue la plus productive en articles chaque année dans notre discipline. Mais finalement, nous pensons que notre principe, qui consiste à nous baser sur des revues suffisamment généralistes pour ne pas être ciblées sur un domaine particulier de la paléontologie, est plus parlant qu'une étude intégrant, par exemple, toutes les revues micropaléonto-

logiques spécialisées. En regardant nos tableaux, il suffit de vous dire que la Revue de Micropaléontologie fait en réalité un score 3 à 4 fois plus important que celui que nous mesurons dans les seules revues généralistes.

En ce qui concerne les résultats de ce bilan 2003, notre premier constat est que la hiérarchie des revues internationales, à l'échelle de notre panel, se modifie sensiblement en tête de classement. Ainsi, la revue *Palaeogeography, Palaeoclimatology, Palaeoecology* (1000 cit.) détrône *Nature* (780 cit.) et de beaucoup, et devient la revue la plus citée dans les revues paléontologiques et géologiques généralistes, cela n'étant pas dû à la prise en compte, nouvelle, de *Journal of Paleontology* dans notre indexation. Par contre, cette prise en compte dope énormément la revue concernée, *Journal of Paleontology* pratiquant manifestement une forte politique d'auto-citation: cette revue s'auto-cite en effet à hauteur de 381 citations rien que pour 2003, c'est à dire avec un taux supérieur à la totalité des citations de la revue concurrente *Palaeontology* dans l'ensemble des 6 revues étrangères analysées ici (371 cit.) ! On m'accusera peut-être de mauvais esprit, mais je suis persuadé que ce très fort taux d'auto-citation n'est pas un hasard et que les auteurs publiant dans *Journal of Paleontology*, comme ils doivent être membres de l'association gérant le journal, sont fortement encouragés à citer leur revue. Au final, cela place cette revue juste derrière *Nature* et devant *Science*, qui conserve le quatrième rang des revues les plus citées dans le domaine de la paléontologie. *Palaeontology*, en relation avec l'émergence de *Journal of Paleontology*, régresse au sixième rang et pour la même raison les CRAS, bien qu'étant tou-



Tableau I	Palaeontology (38 notes)	Lethaia (31 notes)	Paleo 3 (252 notes)	J. Paleont (95 notes)	Nature (31 notes)	Geology ( 24 notes)	TOTAL A (471 notes)
<i>C.R.A.S.</i>	10	4	94	15	1	4	128
<i>CR Palevol</i>			2				2
<i>Géobios</i>	19	17	79	14	1	2	134
<i>B.S.G.F.</i>	12	6	89	14	1	2	124
<i>Bull MNHN/ Géodiv</i>	7		23	2			32
<i>Ann. Paléontologie</i>	12		1	9	3		25
<i>Palaeovertebrata</i>	1		2	4	1		8
<i>Rev. Micropaléonto</i>	1		14	1			16
<i>Bull. Elf Aquitaine</i>	1	5	17	2			25
<i>Ann. Soc. géol. Nord</i>	6	1	13	2			22
*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****
<i>Science</i>	26	29	346	42	27	46	516
<i>Nature</i>	34	22	478	29	101	37	701
<i>Palaios</i>	7	38	133	28		13	219
<i>Paleo 3</i>	26	56	787	30	5	19	923
<i>Palaeontology</i>	123	38	89	102	6	13	371
<i>Paleobiology</i>	24	37	67	50	2	13	193
<i>Lethaia</i>	39	28	99	47		5	218
<i>Journal Paleont.</i>	116	53	133	381	6	5	694
<i>Neus Jarbh.</i>	47	9	76	41	3	2	178
<i>J. Vert. Paleont.</i>	28		20	40	23	1	112
<i>Palaeontographica</i>	32	8	19	49			108
<i>Rev. Paleobotany</i>	31	3	92	4	4	1	135
<i>Micropaleont.</i>	7	2	53	13	1	1	77
<i>Cret. Research</i>	3	2	53	8			66
<i>Eclogae</i>		2	13	2		2	19

Tableau II	<i>Géobios</i> (47 notes)	<i>Géodiversitas</i> (30 notes)	<i>CR</i> <i>Palevol</i> (52 notes)	<i>Bull.</i> <i>S.G.F.</i> (22 notes)	TOTAL B ( 127 notes)	TOTAL A+B (598 notes)
<i>C.R.A.S.</i>	55	34	55	18	162	<b>290 (6)</b>
<i>CR Palevol</i>			3	1	4	6
<i>CR Géosciences</i>	1				1	1
<i>Géobios</i>	63	19	41	27	150	<b>284 (7)</b>
<i>B.S.G.F.</i>	48	33	24	25	130	<b>254 (8)</b>
<i>Géodiversitas</i>	7	33	13	5	58	<b>90 (17)</b>
<i>Ann. Paléont.</i>	7	13	10	3	33	58 (20)
<i>Palaeovertebrata</i>	5	11	5	2	23	31 (24)
<i>Rev. Micropaléontol</i>	19	6	2	5	32	48 (22)
<i>Bull. Elf Aquitaine</i>	15	3	2	6	26	51 (21)
<i>Ann. Soc. Géol. Nord</i>	6	1	1	5	13	35 (23)
*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****
<i>Science</i>	4	3	26	6	39	<b>555 (4)</b>
<i>Nature</i>	8	5	70	17	100	<b>801 (2)</b>
<i>Palaïos</i>	11	2	4	1	18	<b>237 (12)</b>
<i>Palaeo 3</i>	26	19	11	21	77	<b>1000 (1)</b>
<i>Palaeontology</i>	17	15	25	20	77	<b>447 (5)</b>
<i>Paleobiology</i>		1	49	7	57	<b>250 (10)</b>
<i>Lethaia</i>	8	3	10	11	32	<b>250 (10)</b>
<i>Journal Paleont.</i>	17	9	21	11	58	<b>752 (3)</b>
<i>Neues Jahrb.</i>	27	11	25	12	75	<b>253 (9)</b>
<i>J. Vert. Paleont.</i>	7	23	25	12	67	<b>179 (13)</b>
<i>Paleontographica</i>	16	20	8	4	48	<b>156 (15)</b>
<i>Rev. Paleobotany</i>	13	1	1	8	23	<b>158 (14)</b>
<i>Micropaleont.</i>	4	5	3	9	21	<b>98 (16)</b>
<i>Cret. Research</i>	5	1	9	1	16	<b>82 (18)</b>
<i>Eclogae Geol. Helvet.</i>	32	5	2	9	48	<b>67 (19)</b>



jours la revue française la plus citée, passent du 5ème au 6ème rang, suivis de près par Géobios et le Bulletin de la S.G.F. respectivement aux 7ème et 8ème rangs, puis par Neues Jahrbuch, encore plus citée que l'an passé et toujours pas indexée par l'ISI. Au 10ème rang de ce classement on trouve enfin, ex-aequo, Lethaia et Paleobiology, puis en 12ème Palaios, cette dernière revue étant encore pourtant peu utilisée par les auteurs français malgré son bon Impact Factor officiel. Au final, il y a toujours en 2003 trois revues françaises parmi les 10 plus citées dans le domaine de la paléontologie. Ce n'est pas si mal.

A l'intérieur des revues françaises, la hiérarchie est par contre assez stable avec en tête les CRAS puis Géobios et le Bulletin de la SGF, cités quasiment dans les mêmes proportions. Viennent ensuite Géodiversitas et les Annales de Paléontologie, respectivement au quatrième et au cinquième rang. La sixième position de la Revue de Micropaléontologie, comme je le rappelai en introduction, est toute relative dans ce bilan car faisant abstraction des supports où elle est potentiellement la plus citée, à savoir des revues comme Micropaleontology ou Marine Micropaleontology. Il est donc fort probable que ce journal français est tout autant cité, au final, que les CRAS ou Géobios (et peut-être plus encore). La stabilité du taux de citation de Géodiversitas et des Annales, depuis 2001, montre que ce sont des revues bien diffusées et bien lues. Le bon taux de citation du Bulletin d'Elf Aquitaine, malgré la disparition de la revue, montre à quel point nous avons perdu un support important pour notre communauté. Quant au C.R. Palevol, ils font tout doucement leur apparition dans les bibliographies des revues étrangères avec deux réfé-

rences dans Palaeogeography, Palaeoclimatology, Palaeoecology en 2003 qui s'ajoutent à celles signalées dans Lethaia en 2002. Certes, c'est encore très peu, mais il ne faut pas oublier que la revue n'a que deux ans d'existence. D'ailleurs, le potentiel de cette revue vient d'être reconnu par différents services qui vont l'indexer dès 2004 alors que le temps d'attente normal d'une revue est de trois ans d'existence avant toute indexation ; vont ainsi indexer Palevol désormais le Science Citation Index Expanded, le ISI Alerting Services, le Science Citation Index et le Current Contents/Physical, Chemical and Earth Science et ceci à partir des textes publiés en 2002.

*Didier Néraudeau & Alain-Hervé Le Gall*

PS: Nous profitons de cet article pour signaler à ceux d'entre vous qui cherchent de nouvelles revues dans lesquelles il est possible publier de la systématique que le Journal of Systematic Palaeontology vient récemment de voir le jour. Il s'agit en fait d'une mutation du Bulletin of the British Museum (Natural History), Geology. Ce journal, publié par Cambridge University Press et le Natural History Museum de Londres est un grand format et a pour vocation de publier, de préférence, de gros articles monographiques. Son éditeur est Andrew Smith: a.smith@nhm.ac.uk.

Les instructions aux auteurs sont sur:

<http://titles.cambridge.org/journals/journals/catalogue.asp?mnemonic=syp>

Référence citée:

Néraudeau D. (2002) - Analyse critique des facteurs d'impact des revues à composante paléontologique. C.R. Palevol 1: 137-134.